

## У х в а л а

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах

Верховного Суду України у складі:

головуючого Короткевича М.Є.

суддів Нікітіна Ю.І., Пекного С.Д.

розглянула в судовому засіданні в м. Києві 18 березня 2008 р. кримінальну справу за касаційною скаргою засудженої ОСОБА\_1. на вирок Ясинуватського міськрайонного суду Донецької області від 29 червня 2006 року, яким ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1 уродженка смт. Старобешеве Донецької області, раніше не судима, засуджена за ч. 1 ст. 184 КК України до штрафу в розмірі 680 грн.

Постановлено стягнути:

- з ОСОБА\_1. на користь: ОСОБА\_2. на відшкодування матеріальних збитків 321 грн.; НДЕКЦ при УМВСУ на Донецькій залізниці судові витрати в розмірі 1224 грн.;
- з Дорожньої лікарні № 2 станції Ясинувата на користь ОСОБА\_2. моральну шкоду в розмірі 4000 грн.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 10 жовтня 2006 року вирок у частині стягнення з Дорожньої лікарні № 2 4000 грн. скасовано і повернуто на новий судовий розгляд у порядку цивільного судочинства.

За вироком суду ОСОБА\_1. визнана винною в тому, що вона, працюючи лікарем анестезіологом-реаніматологом Дорожньої лікарні № 2 ст. Ясинувата Донецької залізниці, 12 серпня 2005 року близько 8-ої год., в порушення ст. 49, ст. 64 Конституції України, посадової інструкції, наказу головного лікаря №182 від 6 жовтня 2004 року, в приміщенні відділення анестезіології і реанімації вищевказаної лікарні, яка є державним медичним закладом, незаконно пред'явила вимогу ОСОБА\_3. оплатити надання медичної допомоги його сину в розмірі 321 грн.

У касаційній скарзі засуджена ОСОБА\_1. просить скасувати судові рішення щодо неї та виправдати її через відсутність складу злочину. Указує, що кримінальна справа щодо неї порушена без дотримання вимог законодавства.

Заслухавши доповідь судді Верховного Суду України Короткевича М.Є., обговоривши доводи касаційної скарги, перевіrivши матеріали справи, колегія суддів вважає, що касаційна скарга засудженої задоволенню не підлягає з таких підстав.

Судом першої інстанції правильно встановлено фактичні обставини злочину, вчиненого ОСОБА\_1. і відповідно доказам у справі застосовано матеріальний закон.

Висновки суду про доведеність винності ОСОБА\_1. у порушенні права на безоплатну медичну допомогу відповідають фактичним обставинам справи і підтверджені зібраними і дослідженими по справі доказами.

Доводи ОСОБА\_1. у касаційній скарзі про відсутність в її діях складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 184 КК України є безпідставними.

Так, зі свідчень потерпілого ОСОБА\_2. видно, що його сину ОСОБА\_3., який постраждав у дорожньо-транспортній пригоді, було надано медичну допомогу і проведено операцію в Дорожній лікарні №2 ст. Ясинувата Донецької залізниці. Коли він прибув туди разом зі своєю дружиною ОСОБА\_4. та ОСОБА\_5., то спілкувався з лікарем анестезіологом-реаніматологом ОСОБА\_1., яка повідомила їм, що за проведену операцію треба сплатити гроші в розмірі 262 грн. як благодійні внески до благодійного фонду лікарні та оплатити рентген у відповідному кабінеті. Він тут же передав їй 262 грн., а вона йому бланк заяви на прийняття цих внесків, де вже були записані прізвище його сина та вказана сума. Потім його дружина ОСОБА\_4. заплатила 59 грн. за рентген. Також він вказував, що ОСОБА\_1. вела мову про те, що хоча цей внесок і добровільний, але його необхідно сплатити, і через відповідну інтонацію її голосу він сприйняв це як категоричну вимогу.

Такі покази потерпілого ОСОБА\_2. повністю узгоджуються з показами свідків ОСОБА\_4. і ОСОБА\_5., в присутності яких відбувалася ця розмова. При цьому вони зазначали, що суму до оплати в розмірі 262 грн. їм повідомила сама ОСОБА\_1. і вона підкреслила, що сплатити треба, тому вони сприймали цю оплату як обов'язкову процедуру.

Сама ОСОБА\_1. також не заперечувала того, що за вказівкою завідуючого розповіла ОСОБА\_3. про благодійний фонд і яким чином він може здійснити благодійні пожертвування.

Отже матеріалами справи встановлено і доведено факт незаконної вимоги ОСОБА\_1. оплати медичних послуг у вигляді пропозиції здійснити добровільні внески до благодійного фонду при лікарні. Дії ОСОБА\_1. правильно кваліфіковані за ч. 1 ст. 184 КК України.

Перевіркою матеріалів справи встановлено, що при проведенні досудового слідства і судовому розгляді не допущено порушень кримінально-процесуального закону, які б перешкождали суду повно і всебічно дослідити всі обставини справи.

Твердження засудженої про порушення вимог процесуального закону при порушенні кримінальної справи щодо неї є безпідставними і спростовуються матеріалами справи.

Кримінальна справа була порушена прокурором за фактом незаконної вимоги з боку працівника Дорожньої лікарні №2 ст. Ясинувата оплатити надання медичної допомоги ОСОБА\_3. Пізніше, коли було встановлено особу, яка вчинила злочин, слідчий порушив кримінальну справу конкретно відносно ОСОБА\_1., що підтверджується відповідними постановами (т.1, а. с. 1, 86).

Виходячи з наведеного, підстав для задоволення касаційної скарги засудженої і призначення справи до касаційного розгляду з повідомленням сторін колегія суддів не вбачає.

Керуючись ст. 394 КПК України, колегія суддів

у х в а л и л а :

у задоволенні касаційної скарги засудженої ОСОБА\_1 відмовити.

С у д д і : Короткевич М.Є., Нікітін Ю.І., Пекний С.Д.