

Справа № 2-18

2009 р.

Р І Ш Е Н Н Я

І М ' Я М У К Р А Ї Н И

01.12.2009 р. Городоцький районний суд Львівської обл. в складі:

головуючого – судді Українець П.Ф.

при секретарі Мандзюк О.В.,

за участі представників ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Городок Львівської обл. справу за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 в інтересах своїх і неповнолітніх дітей ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8 до Городоцької центральної районної лікарні, третя особа - ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11 про стягнення матеріальної та моральної (немайнової) шкоди, суд –

в с т а н о в и в :

25.07.2005р. в Городоцькій ЦРЛ внаслідок важкого геморагічного шоку з порушенням кровообігу, що виник у зв'язку з масивною гіпотонічною післяродовою матковою кровотечею померла ОСОБА\_12

27.02.2006р. прокуратурою Городоцького р-ну Львівської обл. порушено кримінальну справу за фактом неналежного виконання медичними працівниками Городоцької ЦРЛ своїх професійних обов'язків, що привело до смерті ОСОБА\_12, у відношенні до ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 за ознаками ч.1 ст. 140 КК України, на кожного.

Постановою слідчого прокуратури Городоцького р-ну Львівської обл. від 15.06.2006р. із вказаної кримінальної справи, в окреме провадження виділено матеріали на чергового лікаря акушерсько-гінекологічного відділення Городоцької ЦРЛ ОСОБА\_11

Відповідно до вироку Городоцького райсуду Львівської обл. від 18.10.2007р. ОСОБА\_9, працюючи на посаді завідуючого акушерсько-гінекологічного відділення Городоцької ЦРЛ та ОСОБА\_10 працюючи на посаді акушерки акушерського відділення Городоцької ЦРЛ неналежно виконували свої професійні обов'язки, несумлінно ставились до них при проведенні пологів у вагітної ОСОБА\_12 внаслідок чого вона померла в реанімаційному відділенні ЦРЛ 25.07.2005р., чим порушили вимоги ст. 6, п «а» ч.1 ст. 78 «Основ законодавства України про охорону здоров'я».

ОСОБА\_9 і ОСОБА\_10 засуджені по ч.1 ст. 140 КК України відповідно: на три роки позбавлення права обіймати лікарські посади і на один рік виправних робіт з відрахуванням 20% від заробітку в дохід держави. ОСОБА\_9 звільнено від відбування покарання на підставі п. п. «є» і «д» ст. 1 ЗУ «Про амністію» від 19.04.2007р.

Цивільний позов ОСОБА\_6 до Городоцької ЦРЛ задоволено частково.

Ухвалою колегії суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Львівської обл. від 21.12.2007р. цей вирок в частині цивільного позову скасовано, справу направлено на новий розгляд в порядку цивільного судочинства.

27.09.2007р. і 15.05.2008р. ОСОБА\_6 звернувся з позовами до Городоцької ЦРЛ, третя особа відповідно: ОСОБА\_11 і ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 про стягнення моральної (немайнової) шкоди завданої неналежним наданням медичної допомоги і неналежним виконання професійних обов'язків медичними працівниками.

Ухвалою попереднього судового засідання від 24.10.2008р. ці позови об'єднані в одне провадження (справу № 2-68/08).

В Суді ОСОБА\_6, його і ОСОБА\_5 представники, вимоги уточнили, просять про стягнення з Городоцької ЦРЛ в його користь 8 628 грн. 20 коп. матеріальної шкоди та 30 000 грн. моральної (немайнової) шкоди, в користь дітей ОСОБА\_5, ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8 – відповідно: 125 420 грн., 117 370 грн. і 40 000 грн. моральної (немайнової) шкоди. Вимоги мотивують тим, що через смерть дружини, яка сталась з вини працівників відповідача, позивач поніс витрати на поховання і спорудження намогильного пам'ятника в

сумі 8 628 грн. 20 коп., стались непоправні зміни у життєвих і родинних відносинах його і дітей - ОСОБА\_7, ОСОБА\_5 і ОСОБА\_8. Він та діти тяжко переживають смерть дружини і матері, мають душевний біль, тривогу і неспокій за майбутнє. Діти втратили турботу і любов мами, донька ОСОБА\_8 осиротіла щойно народившись.

ОСОБА\_5, що ухвалою суду від 2.09.2009р. залучений до самостійної участі в справі, в судове засідання не з'явився, подав заяву про представництво і підтримання вимог, що заявлені в його інтересах - ОСОБА\_6 (а.с.-198).

Представник Городоцької ЦРЛ позов визнала частково, не заперечуючи стягнення з лікарні в користь ОСОБА\_6 8 628 грн. 20 коп. матеріальних витрат, просить відмовити у задоволенні вимог про стягнення в користь його і дітей ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8, відповідно: 30 000 грн., 117 370 грн. і 40 000 грн. та в користь ОСОБА\_5 125 420 грн. моральної (немайнової) шкоди, мотивуючи в основному їх необґрунтованістю і відсутністю в лікарні, яка фінансується із державного бюджету, коштів для такого відшкодування.

Треті особи:

ОСОБА\_9 чіткої позиції по суті спору не висловив, покладається рішення суду;

ОСОБА\_10 висловила на підтримку позиції представника відповідача;

ОСОБА\_11, її представник, просять про відмову в задоволенні позову, мотивуючи не встановленням її вини в події і безпідставністю вимог.

Заслухавши сторони, їх представників, третіх осіб, експерта, вивчивши матеріали справи, суд задовольне позов частково.

Так, відповідно до положень ст.ст. 22, 23 ЦК України, гл. 82 цього Кодексу майнова шкода завдана діями чи бездіяльністю особи особистим (немайновим) правам чи майну фізичної чи юридичної особи відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Моральна шкода, завдана фізичній чи юридичній особі діями чи бездіяльністю відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини. Розмір відшкодування моральної шкоди визначається залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка її завдала, а також інших обставин, які мають істотне значення.

Юридична особа відшкодовує шкоду, завдану їхнім працівником при виконання трудових обов'язків.

З пояснень сторін, оглянутої в суді кримінальної справи Городоцького райсуду Львівської обл. № 1- 3/07р. про обвинувачення ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 за ознаками ч.1 ст. 140 КК України, убачається, що ОСОБА\_9 працюючи завідувачем акушерсько-гінекологічного відділення, а ОСОБА\_10 акушеркою акушерського відділення Городоцької ЦРЛ неналежно виконували свої професійні обов'язки, несумлінно ставились до них при проведенні пологів у вагітної ОСОБА\_12 внаслідок чого вона 25.07.2005р. померла в реанімаційному відділенні ЦРЛ. ОСОБА\_9 і ОСОБА\_10 відповідно до вироку суду від 18.10.2007р. засуджені за ознаками ч.1 ст.140 КК України, кожний до відповідної міри покарання.

Постановою слідчого від 15.06.2006р. із вказаної кримінальної справи, виділено в окреме провадження матеріали на чергового лікаря акушерсько-гінекологічного відділення Городоцької ЦРЛ ОСОБА\_11

Потерпілим по вказаній кримінальній справі визнавався ОСОБА\_6

З пояснень ОСОБА\_6, долучених до справи № 1-3/07р. копій свідоцтв про народження (т.3 а.с.-9-11) убачається, що він був в шлюбі з ОСОБА\_12, мають дітей ОСОБА\_5 3.06.1991р.н., ОСОБА\_7 15.10.1992р.н., ОСОБА\_8 24.07.2005р.н.

Із довідки ЛКП «Виробничий реставраційний комбінат обрядових послуг» № 920 від 25.12.2007р. і договору підряду № 10 від 25.04.2008р. (а.с.-46,47) видно, що ОСОБА\_12 по смерті дружини ОСОБА\_12, поніс витрати на ритуальні послуги і виготовлення намогильного пам'ятника в загальній сумі 8628 грн. 20 коп.

Безперечно, що смертю ОСОБА\_12, позивачу як її чоловіку, та дітям ОСОБА\_5, ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8 заподіяно моральну (немайнову) шкоду, оскільки вони втратили близьку і рідну їм людину, цим непоправно порушені їхні сімейні і родинні зв'язки, вони мають інші моральні страждання.

Визначаючи розмір відшкодування для ОСОБА\_6 і його неповнолітніх дітей ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8, та для ОСОБА\_5, суд ураховує глибину душевного болю і неспокою, які вони мали через втрату близької і рідної людини, тяжкість вимушених змін у їх сімейних і родинних стосунках, втрату ними нормальних життєвих зв'язків, що для кожного з них це вимагатиме додаткових зусиль для організації свого життя, а також фінансову спроможність відповідача (а.с.-193).

За наведеного і виходячи із засад розумності, виваженості та справедливості, суд визначає розмір морального відшкодування в сумі 25 000 грн. для ОСОБА\_6, по 20 000 грн. – ОСОБА\_7 і ОСОБА\_5, 10 000 грн.- ОСОБА\_8

Підстав до відшкодування ОСОБА\_6 30 000 грн., а ОСОБА\_5, ОСОБА\_7 і ОСОБА\_8 – відповідно: 125 420 грн., 117 370 грн. і 40 000 грн. моральної (немайнової) шкоди не має, оскільки в таких розмірах позивачам моральна (немайнова) шкода не заподіяна, вони є явно завищені.

Суд, не враховує при визначенні розміру морального відшкодування висновків амбулаторних судово-психологічних експертиз № 236 та № 226 від 27.03.2009р. (а.с.- 97-106) оскільки, розрахунок матеріального еквіваленту моральної шкоди по них проведено з урахуванням розміру мінімальної заробітної плати, тобто у відповідності з нормами ЦК України 1963 р., які на часі події смерті ОСОБА\_12- 25.07.2005р., не діяли.

Покликання представника відповідача про відсутність в Городоцькій ЦРЛ коштів на відшкодування позивачам моральної (немайнової) шкоди, суд оцінює як такі, що заслуговують на увагу, ураховані при визначенні розміру відшкодування, але не звільняють відповідача, від обов'язку відшкодувати заподіяну з вини його працівників шкоду.

З огляду на положення ч. 3 ст. 88 ЦПК України, суд стягує з відповідача судові витрати по справі, пропорційно до задоволеної частини вимог, і зокрема 68 грн. судового збору та 120 грн. витрат за інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Керуючись ст.ст. 10, 30, 62, 213, 212-215 ЦПК України, ст. 22, 23, 1166-1168, 1172, 1201 ЦК України, суд -

в и р і ш и в :

позов задоволити частково.

Стягнути з Городоцької центральної районної лікарні (м.Городок, вул. Коцюбинського, 18) в користь:

ОСОБА\_6 8 628 грн. 20 коп. матеріальної і 25 000 грн. моральної (немайнової) шкоди, а всього 33 628 грн. 20 коп.;

ОСОБА\_7 20 000 грн. моральної (немайнової) шкоди;

ОСОБА\_8 10 000 грн. моральної (немайнової) шкоди;

ОСОБА\_5 20 000 грн. моральної (немайнової) шкоди.

В задоволенні іншої частини вимог ОСОБА\_6 (в інтересах своїх і неповнолітніх дітей), ОСОБА\_5 до Городоцької ЦРЛ по справі – відмовити.

Стягнути з Городоцької ЦРЛ в користь місцевого бюджету м. Городка ( р/р 31413537700077 ідентифікаційний код 23949787 код установи банку 825014 в ГУ ДКУ у Львівській обл.) 68 грн. судового збору та в користь державного бюджету Городоцького р-ну Львівської обл.(р/р 31219259700076 ЄДРПОУ 23949787 МФО 825014 в ГУ ДКУ у Львівській обл.) 120 грн. витрат за інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Заява про апеляційне оскарження рішення може бути подана протягом десяти днів.

С у д д я :

Копія відповідає оригіналу.

С у д д я :