



Справа № 2-57/11

**Р І Ш Е Н Н Я**  
**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

07 березня 2012 р. Червоноградський міський суд Львівської області

в складі: головуючого-судді Кріль М.Д.

при секретарі Шутовська М.Б.

за участю: позивачки ОСОБА\_1

представника Радехівської ЦРЛ Рачинський В.З.

представника ГУОЗ ЛОДА Панчука Ю.Г.

третьої особи ОСОБА\_4

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Червонограда цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Радехівської районної центральної лікарні, Головного Управління охорони здоров'я Львівської обласної державної адміністрації (третья особа: ОСОБА\_4) про відшкодування матеріальної та моральної шкоди пов'язаної зі смертю фізичної особи,

**в с т а н о в и в :**

ОСОБА\_1 в березні 2009 року звернулася в суд з даним позовом. В даній позовній заяві послалася на те, що ІНФОРМАЦІЯ\_1 року в кареті «швидкої допомоги», Радехівської РЦЛ Львівської області помер її брат ОСОБА\_5, 1965 року народження. Вважає, що смерть брата наступила з вини фельдшера ОСОБА\_4, яка вночі ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, після першого виклику «швидкої допомоги» до місця проживання покійного відмовилася від обслідування хворого і його госпіталізації, а при повторному виклику невірно встановила діагноз і помістила брата в карету машини, при приїзді до лікарні покинула хворого, внаслідок чого наступила смерть її брата. Тому просить стягнути з відповідачів: 1940 грн. матеріальної шкоди, пов'язаної з витратами на похорон, 50000 грн. на відшкодування моральної шкоди, так як смерть брата призвела до погіршення стану її здоров'я, та щомісячно по 400 грн. як працездатній особі, інваліду I-ї групи, яка перебувала на утриманні покійного та судові витрати.

В судовому засіданні позивачка позов підтримала. Суду пояснила, що смерть її брата ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року наступила тому, що вночі тієї ж доби, при першому приїзді карети «швидкої допомоги» фельдшер ОСОБА\_4 відмовилася везти хворого в лікарню, а при другому приїзді неправильно встановила діагноз.

Представники відповідачів позов не визнали, вважають, що смерть ОСОБА\_5 не пов'язана з діями (бездіяльністю) працівників Радехівської ЦРЛ.

Третя особа фельдшер ОСОБА\_4 теж вважає позов необґрунтованим. Пояснила, що приїхавши на виклик до померлого вночі ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, виявила, що ОСОБА\_5 лежав на ліжку в кімнаті і був в стані алкогольного сп'яніння. Перевірила пульс, від медичного огляду та госпіталізації хворий відмовився. Вдруге приїхала за викликом до того ж хворого через годин п'ять. Обстежила його, стан погіршився. Так як від хворого чути було запах алкоголю, вирішила, що в нього алкогольне отруєння і ввела відповідні ліки. Вдруге він не заперечував проти його госпіталізації і тому помістила його в карету «швидкої допомоги» та поїхали до Радехівської ЦРЛ, де перед приїздом настала його клінічна смерть. Фельдшер пропонувала матері хворого їхати до лікарні але та відмовилася. Під час обох викликів в приміщенні будинку хворого ОСОБА\_7 не було. Дослідивши докази суд встановив наступуюче.

ОСОБА\_5 помер ІНФОРМАЦІЯ\_1 року в кареті «швидкої допомоги» Радехівської ЦРЛ, смерть настала внаслідок нещасного випадку поза виробництвом, що стверджується свідоцтвом про смерть за № 337 від ІНФОРМАЦІЯ\_1 року (а.с.14).

Тієї ж доби, за викликом, бригада швидкої медичної допомоги в складі фельдшера Радехівської ЦРЛ ОСОБА\_4 (в даний час прізвище - ОСОБА\_4) та водій карети «швидкої допомоги» ОСОБА\_8, двічі: перший раз близько 02 год. 30 хв., другий раз близько 08 год. ранку, виїжджали в с. Йосипівку Радехівського району до хворого ОСОБА\_5 першого разу хворий від медичного огляду та госпіталізації відмовився, другий раз фельдшер хворого обслідувала, почувши запах алкоголю від хворого, вирішила, що в нього алкогольне отруєння і ввела йому відповідні ліки. Так як стан хворого погіршився, вони помістили його в карету «швидкої допомоги», в якій перед приїздом в ЦРЛ той помер.

Як вбачається з постанови про закриття кримінальної справи від 28.10.2011 року кримінальну справу, порушену по факту ненадання допомоги хворому ОСОБА\_5 медичним працівником провадженням закрито за відсутністю складу злочину в діях фельдшера ОСОБА\_4, так як остання мала поважні причини не надавати хворому допомоги, оскільки він перебував в стані алкогольного сп'яніння, категорично відмовився від медичного огляду та надання медичної допомоги, їй не було відомо, що це може мати тяжкі для хворого наслідки, між недоліками надання в подальшому медичної допомоги та його несприятливим кінцем причинно-наслідкового зв'язку не вбачається.

Відповідно до висновку експерта № 418/08 при першому приїзді бригади «швидкої допомоги» до хворого ОСОБА\_5, той потребував госпіталізації до лікарні з подальшим інструментальним обстеженням та наданням кваліфікованої медичної допомоги з хірургічним втручанням, але від госпіталізації хворий відмовився. Проте, нормативно-правових документів, які б зобов'язали фельдшера ОСОБА\_4 госпіталізувати, не існує. При повторному

виїзді бригади швидкої допомоги ОСОБА\_5 діагноз був поставлений неправильно, однак враховуючи стан психічного збудження у ОСОБА\_5, об'єктивно оцінити його стан здоров'я, правильно встановити діагноз та потребу у госпіталізації для фельдшера «швидкої допомоги» (враховуючи складність випадку та недостатню медичну кваліфікацію), не було можливим. Таким чином, на догоспітальному етапі ОСОБА\_5 обстеження та медична допомога не надавалася своєчасно та в повному обсязі, проте, між недоліками надання медичної допомоги та його несприятливим кінцем причинно-наслідкового зв'язку не вбачається.

Як пояснив свідок ОСОБА\_8 який в той час працював водієм швидкої допомоги Радехівської ЦРЛ і який разом з фельдшером ОСОБА\_10 виїздив на виклики до хворого ОСОБА\_5, останній першого разу від медичного огляду та госпіталізації відмовився, нецензурно висловлювався на адресу фельдшера. В той час в кімнаті хворого ОСОБА\_7 не було.

Покази свідка ОСОБА\_7 про те, що при першому виклику хворий просив, щоб його відвезли в лікарню, суд до уваги не бере, вважає їх необ'єктивними, так як за свідченнями третьої особи ОСОБА\_4 та свідка ОСОБА\_8 та не була присутня в помешканні хворого як при першому приїзді бригади «швидкої допомоги», так і при другому. Більш того, під час досудового слідства по кримінальній справі ОСОБА\_7 не була допитана в якості свідка чи потерпілої, з померлим ОСОБА\_5 в минулому перебувала в шлюбі.

Відповідно до ст. 1166 ЦК України майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Враховуючи наведене, беручи до уваги те, що відсутні належні та допустимі докази винуватості відповідачів та третьої особи в смерті ОСОБА\_5, суд вважає позов необґрунтованим. Крім цього, суд також бере до уваги те, що мати потерпілого ОСОБА\_5 при житті не висувала претензій до Радехівської РЦЛ з приводу ненадання (ненадання) медичної допомоги її сину.

Керуючись ст. ст. 10, 60, 61, 212-215 ЦПК України, суд

**в и р і ш и в:**

Позов ОСОБА\_1 до Радехівської районної центральної лікарні Львівської області та до Головного Управління охорони здоров'я Львівської обласної державної адміністрації, третя особа ОСОБА\_4 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди пов'язаної зі смертю фізичної особи залишити без задоволення.

На рішення може бути подана апеляційна скарга до Апеляційного суду Львівської області протягом 10 днів з дня його проголошення.

Суддя: М. Д. Кріль