

## ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 січня 2012 року

м. Запоріжжя

Шевченківський районний суд м. Запоріжжя у складі

головуючого судді

Гончар М.С.

при секретарі

Межиньській О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Запоріжжя цивільну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ВітаЦентр»(надалі –ТОВ «ВітаЦентр») до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості, -

#### ВСТАНОВИВ:

ТОВ «ВітаЦентр»звернулась до суду із позовом до ОСОБА\_1, в якому зазначало наступне. Між ТОВ «ВітаЦентр»(надалі –позивач) та ОСОБА\_1 (надалі –відповідач) укладений договір надання платних медичних послуг в умовах перебування на стаціонарному лікуванні № 1022/121-1 від 31.05.2011 року. За умовами договору п. 1.1 зазначеного договору позивач взяв на себе зобов'язання надати, а відповідач отримати та субсидіарно оплатити медичні послуги відповідно до умов цього договору. 31.05.2011 року (у день укладення договору) відповідача госпіталізовано до позивача, де відповідачу були надані медичні послуги у вигляді обстеження та консультацій в умовах стаціонару. Відповідач самовільно покинув лікувальний заклад 31.05.2011 року. Загальна вартість наданих позивачем відповідачеві послуг склала 790,0 грн. Вартість наданих медичних послуг відповідачем сплачена не була. Відповідно до п. 3.2 договору оплата за медичні послуги здійснюється шляхом передплати у розмірі 100 % їх вартості. З огляду на умови п. 3.2. договору, строк оплати за надані позивачем відповідачу послуги слід вважати таким, що настав. Факт надання та обсяг наданих позивачем відповідачеві медичних послуг підтверджується медичною карткою стаціонарного хворого ОСОБА\_1 № 24012, в якій містяться дані історії хвороби пацієнта ОСОБА\_1 Згідно умов п. 4.2. договору, дані історії хвороби пацієнта є належним підтвердженням отримання відповідачем медичних послуг. Також відповідно до вищезазначеного пункту договору, належним підтвердженням отримання відповідачем медичних послуг є підпис останнього, що міститься на «листку попередження та узгодження», який є частиною договору. Вартість наданих позивачем відповідачеві медичних послуг обрахована відповідно до діючого на момент надання медичних послуг Прайс - листа позивача. Факт ознайомлення відповідача із цінами позивача на медичні послуги підтверджується підписом відповідача в графі «з цінами лікувального закладу на медичні послуги»розділу «Ознайомлений»листка попередження та узгодження. Прайс - лист на послуги позивача (додаток № 1 до договору). Також позивач надає суду бухгалтерську довідку щодо наданих відповідачеві медичних послуг та сплати за них. Відповідно до п. 4.6 договору у разі не підписання чи відмови одержувача медичних послуг (відповідача) від підписання акту виконаних робіт, він зобов'язаний до моменту виписки пред'явити клініці письмову офіційну претензію з поясненнями причини відмови або неможливості підписання акту. При відсутності у вказаний строк претензії вважається, що послуги надані належним чином, у повному обсязі та у строк. Відповідно до п. 4.5 договору акт підписується в день виписки з клініци. Оскільки відповідач акт не підписав та не надав у встановлений строк претензію, вважається, що послуги надані належним чином, у повному обсязі та у строк, тобто

клініка (позивач) виконав свої зобов'язання за договором. Посилаючись на ст. 526 ЦК України, зважаючи на те, що строк оплати наданих медичних послуг настав, але відповідачем оплату не було здійснено, позивач вважає, що його права порушено відповідачем. У зв'язку із чим, позивач просив стягнути з відповідача на користь позивача суму заборгованості 790,0 грн. та понесені судові витрати.

Представник належним чином повідомленого позивача ТОВ «ВітаЦентр»у судове засідання 05.01.2012 року не з'явився. Представник позивача за довіреністю (а.с.20) ОСОБА\_2 через канцелярію 09.12.2011 року подав суду заяву про розгляд справи за відсутністю представника позивача, на позові наполягав, не заперечував проти заочного розгляду справи (а.с. 24).

У судові засідання по цій справі відповідач ОСОБА\_1 повторно (09.12.2011 року о 09.30 годині та 05.01.2012 року о 09.30 годині) не з'явився, причину своєї неявки суду не повідомили, про дату, час та місце розгляду справи повідомлялись судом належним чином (а.с.25-26), у зв'язку із чим, судом визнана неповажною причина неявки відповідача у дані судові засідання.

Також відповідач не надавав суду будь-яких клопотань про відкладення розгляду цієї справи, заяв про визнання позову або заперечень проти позову.

Згідно із ч. 4 ст. 169 ЦПК України у разі повторної неявки в судове засідання відповідача, повідомленого належним чином, суд вирішує справу на підставі наявних у ній даних чи доказів (постановляє заочне рішення).

При вищевикладених обставинах, на підставі ст. 224 ЦПК України, суд вважає за необхідне провести заочний розгляд даної цивільної справи за відсутністю представника позивача та відповідача по наявних у справі матеріалах та доказах.

У відповідності до вимог ч.2 ст. 197 ЦПК України фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалось через неявку у судове засідання всіх осіб, які беруть участь у справі.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до переконання, що позов позивача підлягає задоволенню в повному обсязі в зв'язку із наступним.

Встановлено, що між ТОВ «ВітаЦентр»та ОСОБА\_1 укладений договір надання платних медичних послуг в умовах перебування на стаціонарному лікуванні №1022/121-1 від 31.05.2011 року (копія договору а.с.5).

За умовами договору п. 1.1 зазначеного договору позивач ТОВ «ВітаЦентр»взяв на себе зобов'язання надати, а відповідач ОСОБА\_1 отримати та субсідіарно оплатити медичні послуги відповідно до умов цього договору.

Згідно ст. 526 ЦК України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.

31.05.2011 року (у день укладення договору) відповідача ОСОБА\_1 госпіталізовано до позивача ТОВ «ВітаЦентр», де відповідачу були надані медичні послуги у вигляді обстеження та консультацій в умовах стаціонару.

Відповідач ОСОБА\_1 самовільно покинув лікувальний заклад 31.05.2011 року.

Загальна вартість наданих позивачем відповідачеві послуг склала 790,0 грн. (бухгалтерська довідка а.с.7).

Відповідно до п. 3.2 договору оплата за медичні послуги здійснюється шляхом передплати у розмірі 100 % їх вартості.

З огляду на умови п. 3.2. договору, строк оплати за надані позивачем відповідачу послуги слід вважати таким, що настав.

Проте, вартість наданих медичних послуг відповідачем ОСОБА\_1 у добровільному порядку на користь позивача ТОВ «ВітаЦентр» сплачена не була.

Факт надання та обсяг наданих позивачем відповідачеві медичних послуг підтверджується медичною картою стаціонарного хворого ОСОБА\_1 № 24012, в якій містяться дані історії хвороби пацієнта ОСОБА\_1 та яка зберігається у позивача.

Згідно умов п. 4.2. договору дані історії хвороби пацієнта є належним підтвердженням отримання відповідачем медичних послуг.

Також відповідно до вищезазначеного пункту договору, належним підтвердженням отримання відповідачем медичних послуг є підпис останнього, що міститься на «листку попередження та узгодження», який є частиною договору (а.с.5).

Вартість наданих позивачем відповідачеві медичних послуг обрахована відповідно до діючого на момент надання медичних послуг Прайс - листа позивача.

Факт ознайомлення відповідача із цінами позивача на медичні послуги підтверджується підписом відповідача в графі «з цінами лікувального закладу на медичні послуги» розділу «Ознайомлений» листка попередження та узгодження (а.с.5).

Прайс - лист на послуги позивача є додатком № 1 до вищезазначеного договору сторін.

Відповідно до п. 4.6 договору у разі не підписання чи відмови одержувача медичних послуг (відповідача) від підписання акту виконаних робіт, він зобов'язаний до моменту виписки пред'явити клініці письмову офіційну претензію з поясненнями причини відмови або неможливості підписання акту. При відсутності у вказаний строк претензії вважається, що послуги надані належним чином, у повному обсязі та у строк.

Відповідно до п. 4.5 договору акт підписується в день виписки з клініці.

Відповідач ОСОБА\_1 акт не підписав (а.с.6) та не надав у встановлений строк ТОВ «ВітаЦентр» претензію.

Звідси, вважається, що послуги надані відповідачу ТОВ «ВітаЦентр» належним чином за вищезазначеним договором.

Відповідно до ч. 1 ст. 11 ЦПК України суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних осіб, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених ними вимог.

Представник позивача у своїй заяві позов позивача підтримав (а.с.24), змінювати вимоги позивача не вважав за доцільне.

Відповідно до ч. 3 ст. 10 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається на підставу своїх вимог та заперечень.

Згідно із ст. 11 ЦПК України суд розглядає цивільні справи не інакше як на підставі доказів сторін.

Відповідач ОСОБА\_1 у судові засідання по цій справі жодного разу не з'явився, не надавав суду будь-яких заперечень проти позову та доказів у спростування фактичних обставин, викладених позивачем у його позові в обґрунтування його позовних вимог та встановлених судом у судовому засіданні по цій справі.

При вищевикладених обставинах, суд вважає за необхідне з ОСОБА\_1 на користь ТОВ «ВітаЦентр» суму заборгованості 790,0 грн.

Крім того, в силу ст. 88 ЦПК України, на користь позивача ТОВ «ВітаЦентр», як сторони, чий позовні вимоги задоволено в повному обсязі, з відповідача ОСОБА\_1 слід стягнути понесені ТОВ «ВітаЦентр» документально підтверджені судові витрати у вигляді судового збору у розмірі 51,0 грн. (платіжне доручення а.с.1) та витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду цивільної справи у розмірі 120,0 грн. (платіжне доручення а.с.2).

Керуючись ст. ст. 526, 610-611, 626, 629 ЦК України, ст. ст. 10, 11, 81, 88, 209, 212-215, 218, 224-226 ЦПК України, суд, -

**ВИРІШИВ:**

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю «ВітаЦентр» - задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_1, який зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ВітаЦентр» (69035 м. Запоріжжя вул. Сєдова б.3 код ЄДРПОУ 35183119 п /р 2001010000597 в АКБ «Індустріалбанк»МФО 313849) суму заборгованості 790,0 грн. (сімсот дев'яносто гривень нуль копійок) та понесені судові витрати у вигляді судового збору у сумі 51,0 грн. (п'ятдесят одна гривня нуль копійко) та витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду цивільної справи у сумі 120,0 грн. (сто двадцять гривень).

Заочне рішення може бути оскаржено позивачем в апеляційному порядку до апеляційного суду Запорізької області через шевченківський районний суд м. Запоріжжя шляхом подачі апеляційної скарги протягом 10 днів з дня отримання копії цього рішення.

Заочне рішення може бути переглянуто судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Суддя

М.С. Гончар