

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 січня 2012 року Комінтернівський районний суд м. Харкова у складі:

головуючого – судді Богдан М.В.

при секретарі – Коваленко Ю.В., Тищенко О.П.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні суду цивільну справу за позовною заявою ОСОБА_1 до КУОЗ «Міська поліклініка № 21», завідуючого терапевтичним відділенням ОСОБА_2, головного лікаря ОСОБА_3 про визнання дій незаконними та зобов'язання прийняти на обслуговування,

ВСТАНОВИВ:

Позивач ОСОБА_1 звернувся до суду з позовною заявою, в якій після неодноразових уточнень просив: визнати дії персоналу поліклініки № 21 незаконними, протиправними та такими, що порушують його конституційні права та права громадян; визнати роботу лікувального закладу, керівництва поліклініки № 21 ОСОБА_3 незадовільною; визнати роботу головного лікаря поліклініки № 21 незадовільною; визнати роботу завідуючого терапевтичним відділенням ОСОБА_2 незадовільною; визнати існування перевищення службових повноважень та зловживання з боку керівництва поліклініки № 21 та медичного персоналу, які виразились в схиленні громадян сплачувати добровільні благодійні внески; зобов'язати лікувальну установу взяти його на обслуговування та заборонити працівникам лікувального закладу будь-яке схилення відвідувачів лікувального закладу поліклініки № 21 до сплати благодійних внесків за медичне обслуговування.

В обґрунтування свого позову ОСОБА_1 зазначив, що 20.11.2008р. звернувся до міської поліклініки № 21 з проханням взяти його на обслуговування, так як на той час він не був зареєстрований за адресою: м. Харків, в*їзд Фесенківський, 2 ,кВ.20. В приймальні головного лікаря поліклініки йому запропонували написати письмову заяву та сплатити в касу 50 грн. благодійних внесків, але сплачувати вказані внески він відмовився. Потім, він пішов в приймальню головного лікаря поліклініки ОСОБА_3 і став чекати її, оскільки секретар головного лікаря відмовилась приймати від нього заяву.

Головний лікар ОСОБА_3 спочатку відмовила йому у прийнятті заяви, але потім його заява була прийнята та 02.12.2008р. він отримав письмову відмову взяти на його на обслуговування до поліклініки.

Вказане ОСОБА_1 вважає грубим порушенням його Конституційних прав та свобод.

Крім того, позивач ОСОБА_1 також зазначив, що процедура надання допомоги у поліклініці № 21 повністю підпорядкована особистій волі керівництва і не пов'язана з дотриманням закону, так як лікарем терапевтичного відділення ОСОБА_2 йому було відмовлено у наданні медичної допомоги та здійсненні запису про огляд у самотійно заведеної позивачем медичній картці.

Позивач стверджує, що лікарі поліклініки займаються вимаганням з корисних мотивів, та обґрунтовує це наданням лікарем ОСОБА_4 направлення на проведення аналізу у лабораторії «Міленіум» та прохання медичної сестри надати ліки для проведення процедури фонофореза.

В судовому засіданні позивач ОСОБА_1 свої позовні вимоги підтримав в повному обсязі та просив їх задовольнити.

Представник КУОЗ міської поліклініки № 21 та ОСОБА_3 в судовому засіданні проти позову заперечувала і вказала, що дійсно 20.11.2008р. позивач звернувся із письмовою заявою до КУОЗ міської поліклініки № 21 з проханням взяти його на обслуговування. Вказана заява була прийнята установою і на зазначену заяву поліклінікою було надано письмову відповідь з відмовою у прийнятті на обслуговування у зв'язку з перевантаженістю працюючих у ній лікарів та запропоновано ОСОБА_1 звернутись у міську поліклініку № 8, тобто за адресою, де мешкає останній. Тому, вважає, що відмова поліклініки № 21 у прийнятті позивача на обслуговування є обґрунтованою та законною.

Що стосується вимог позивача про визнання незадовільною роботу КУОЗ міської поліклініки № 21, керівництва Комунальної установи, головного лікаря та лікаря терапевтичного відділення, то представник поліклініки вважає, що вони не підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства.

Відповідач ОСОБА_2 позовні вимоги ОСОБА_1 також не визнав та вказав, що його відмова здійснити запис про огляд у самостійно заведеній позивачем медичній картці є законною, оскільки вказане не передбачено діючим законодавством.

Суд, вислухавши позивача, представника відповідачів - КУОЗ «Міська поліклініка № 21» і головного лікаря ОСОБА_3, відповідача ОСОБА_2, свідків, дослідивши матеріали справи, приходять до наступного.

Судом встановлено та не заперечувалось сторонами, що 20.11.2008р. позивач звернувся до КУОЗ міської поліклініки № 21 із письмовою заявою від 20.11.2008р. з проханням прийняти його на обслуговування.

Вказана заява була прийнята КУОЗ та зареєстрована у встановленому порядку.

На вказану заяву КУОЗ міською поліклінікою № 21 було надано письмову відповідь ОСОБА_1, яка була ним отримана.

Із вказаної відповіді вбачається, що КУОЗ міська поліклініка повідомила ОСОБА_1, що у поліклініці існує значна перевантаженість працюючих в ній лікарів, так як на лікарів покладений обов'язок ще обслуговувати усіх робітників та ветеранів ДП «Завод ім. Малишева» у зв'язку з чим, у КУОЗ відсутня можливість приймати на обслуговування осіб, проживаючих у інших районах м.Харкова.

Також, у направленій відповіді ОСОБА_1 запропонували звернутись у міську поліклініку №8 за адресою, що знаходиться за місцем проживання позивача, яку він вказував у своїй поданій заяві від 20.11.2008р..

Виходячи з викладеного вище, відмова КУОЗ «Міська поліклініка № 21» у прийнятті на обслуговування ОСОБА_5 прийнята у відповідності з діючим законодавством України.

Крім того, розпорядженням Управління з гуманітарних питань і охорони здоров'я Комінтернівської районної в м.Харкові ради від 10.07.2009р. для розгляду скарги ОСОБА_1 з вимогою провести службове розслідування, була створена комісія.

За результатами розгляду скарги ОСОБА_1, комісія дійшла висновку, що факт вимагання вимагання оплати за процедуру не встановлено; для проведення іонофорезу гідрокортизону на момент звернення пацієнта гідрокортизонової мазі у відділенні не було із-за дефіциту бюджетного фінансування.

Вимоги ОСОБА_5 про визнання дій персоналу поліклініки № 21 незаконними, протиправними та такими, що порушують його конституційні права та права громадян; визнання роботи лікувального закладу, керівництва поліклініки № 21 ОСОБА_3 незадовільною; визнання роботи головного лікаря поліклініки № 21 незадовільною; визнання роботи завідуючого терапевтичним відділенням ОСОБА_2 незадовільною; визнання існування перевищення службових повноважень та зловживання з боку керівництва поліклініки № 21 та медичного персоналу, яки виразились в схиленні громадян сплачувати добровільні благодійні внески; зобов'язання лікувальну установу взяти його на обслуговування та заборонити працівникам лікувального закладу будь-яке схилення відвідувачів лікувального закладу поліклініки № 21 до сплати благодійних внесків за медичне обслуговування не засновані на законі, тому задоволенню не підлягають.

Керуючись ст.ст. 10, 11, 209, 212, 214, 215, 217, 218 ЦПК України, ст. 14 ЦК України,

ВИРІШИВ:

В задоволенні позову ОСОБА_1 до КУОЗ «Міська поліклініка № 21» , завідуючого терапевтичним відділенням ОСОБА_2, головного лікаря ОСОБА_3 про визнання дій незаконними та зобов'язання прийняти на обслуговування – відмовити.

Рішення може бути оскаржене в Апеляційний суд Харківської області через Комінтернівський районний суд м. Харкова протягом десяти днів з дня його проголошення або протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Суддя: ОСОБА_6