

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

"10" травня 2011 р.

Справа № 28/17-885-2011

За позовом Державний заклад "Спеціалізований (спеціальний) санаторій "АРКАДІЯ" Міністерства охорони здоров'я;
до відповідача Комунальна установа "Міська поліклініка №2"
про стягнення 3763,9грн.

Суддя Гуляк Г.І.

Представники:

Від позивача: ОСОБА_1 - за дорученням;

Від відповідача: ОСОБА_2 –за дорученням;

Суть спору: позивач, Державний заклад „Спеціалізований (спеціальний) санаторій „АРКАДІЯ” Міністерства охорони здоров'я України звернувся до господарського суду Одеської області з позовною заявою до Комунальної установи „Міська поліклініка №2” про стягнення 3763,90 гривень.

В обґрунтування заявлених вимог позивач посилається на те, що у 2008 році КРУ в Одеській області здійснило ревізію фінансово-господарської діяльності санаторії за період з 01.01.2006 року по 28.01.2008 року, за результатами якої було складено акт №282-18/74 від 11.03.2008 року та виявлено порушення щодо сплати коштів в сумі 3 763,90 гривень за проходження обов'язкових медичних оглядів працівників санаторії.

Відповідач у судові засідання з'явився, відзив на позовну заяву надав, вимоги позивача не визнає та просить суд у задоволенні позову відмовити повністю з підстав викладених у відзиві на позов.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, суд встановив:

Контрольно-ревізійне управління в Одеській області в період з 28 січня 2008 року по 07 березня 2008 року здійснило ревізію фінансово-господарської діяльності санаторії „АРКАДІЯ” за період з 1 січня 2006 року по 28 січня 2008 року.

За результатами ревізії було складено акт №282-18/74 від 7 березня 2008 року, згідно якого було виявлено списання коштів з рахунків санаторію, чотири випадки санаторієм сплачено закладам охорони здоров'я за проходження обов'язкових профілактичних медичних оглядів працівників санаторії на загальну суму 3 763,90 гривень.

Позивач 22.09.2008 року своїм листом за № 1321 звернувся до начальника управління охорони здоров'я Одеської міської ради з проханням щодо роз'яснення проходження безкоштовного медичного огляду та відшкодування коштів.

Управління охорони здоров'я Одеської міської ради своїм листом від 30.09.2008 року за №01-07/1293 повідомило головного лікаря санаторії „АРКАДІЯ”, що вимога повернення коштів є необґрунтована.

Відповідач надавав відповіді на листи позивача щодо повернення коштів, та згідно яких відмовлено у поверненні.

У зв'язку з чим КРУ в Одеській області 29 вересня 2008 року звернулося до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до відповідачів Санаторій „АРКАДІЯ” та Комунальної установи „Міська поліклініка №2” про зобов'язання Санаторій „АРКАДІЯ” вчинити дії, а саме виконати п.6 вимоги КРУ в Одеській області від 18.03.2008 року за №15-282-45/928- провести претензійно-позовну роботу по стягненню з Комунальної

установи „Поліклініка №2” коштів у розмірі 3 763,90 гривень необґрунтовано сплачених за медичні послуги та постановою від 05.11.2010 року позов було задоволено.

Позивач 22.12.2010 року звернувся з заявою до Приморської районної прокуратури згідно якої просив здійснити перевірку законності дій КУ „Поліклініка №2” щодо отримання коштів за проведення медоглядів працівників санаторії „АРКАДІЯ”.

В свою чергу прокуратурою Приморського району було надано відповідь та рекомендовано звернутися до суду за захистом свого порушеного права.

Таким чином, на думку позивача, кошти які були сплачені за медичний огляд працівників підлягає поверненню та просить суд стягнути з відповідача 3 763,90 гривень.

Представник відповідача вимоги позивача не визнає, та вказує, що Спеціалізований (спеціальний) санаторій «Аркадія»є Державним закладом Міністерства охорони здоров'я України, бюджетною установою яка, згідно передбаченого кошторису на її утримання, фінансується з державного бюджету України. Згідно з абзацом 2 п.2 Порядку проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів та видачі особистих медичних книжок, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2001 р. № 559, - Витрати закладів та установ охорони здоров'я, пов'язані з проведенням обов'язкових медичних оглядів працівників бюджетних установ та організацій, покриваються за рахунок коштів, передбачених кошторисом на утримання відповідного закладу та установи охорони здоров'я. Відповідно до цього витрати «Спеціалізованого (спеціального) санаторії «Аркадія», що пов'язані з проведенням обов'язкових медичних оглядів його працівників покриваються за рахунок коштів, передбачених кошторисом на його утримання з державного бюджету та вважає, що вимоги позивач не підлягають задоволенню.

Суд, розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, проаналізувавши норми чинного законодавства, дійшов наступних висновків:

Згідно з абзацом 2 п.2 Порядку проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів та видачі особистих медичних книжок, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2001 р. № 559, витрати закладів та установ охорони здоров'я, пов'язані з проведенням обов'язкових медичних оглядів працівників бюджетних установ та організацій, покриваються за рахунок коштів, передбачених кошторисом на утримання відповідного закладу та установи охорони здоров'я.

Відповідно витрати позивача, що пов'язані з проведенням обов'язкових медичних оглядів працівників покриваються за рахунок коштів, передбачених кошторисом на його утримання з державного бюджету, що також відповідає абзац 1 п.2 зазначеного Порядку проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів яким встановлено, що обов'язкові медичні огляди проводяться за рахунок роботодавців та визначає порядок покриття витрат, пов'язаних з проведенням обов'язкових медичних оглядів працівників бюджетних установ та організацій.

Відповідач є бюджетною установою, заснованою на власності територіальної громади м. Одеси. її засновником є Одеська міська рада. Комунальна установа «Міська поліклініка № 2»фінансується з міського бюджету. У пункті 6 наказу управління охорони здоров'я Одеської міської ради «Про затвердження бюджету міста Одеси на 2008 рік та його виконання»від 07 лютого 2008 р. за № 53, - враховані витрати по фінансуванню заходів по проведенню обов'язкових медичних оглядів працівників бюджетних установ, що фінансуються з бюджету міста Одеси.

У зв'язку з чим сторони: позивач - Державний заклад «Спеціалізований (спеціальний) санаторій «АРКАДІЯ»Міністерства охорони здоров'я України та відповідач - Комунальна установа «Міська поліклініка № 2», які фінансуються з різних бюджетів уклали договір про проведення відповідачем обов'язкових медичних оглядів працівників санаторію «АРКАДІЯ», які сумлінно виконуються сторонами відповідно до вимог чинного законодавства України та укладених договорів.

Посилання позивача на ст. 224 ГК України та ст. 625 ЦК України є безпідставними, та вимога щодо стягнення коштів за проведення відповідачем медичного огляду працівників позивача, згідно укладеного договору, не може бути задоволена судом.

Відповідно до ст. 33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Статтею 32 ГПК України визначено, що доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Згідно зі ст. 43 Господарського процесуального кодексу України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

З урахуванням встановлених обставин, суд дійшов висновку, що позивачем не доведено наявності обґрунтованих підстав для стягнення з відповідача визначеної у позовних вимогах суми боргу, в зв'язку з чим, позовні вимоги Державного закладу „Спеціалізований (спеціальний) санаторій „АРКАДІЯ” Міністерства охорони здоров'я задоволенню не підлягають.

Згідно до ст.ст. 44, 49 ГПК України, підстави для відшкодування позивачу витрат по сплаті державного мита та на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу відсутні.

Керуючись ст.ст. 44, 49, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

У позові відмовити.

Рішення суду може бути оскаржено протягом 10-денного строку з моменту складання повного тексту.

Повний текст рішення складено 11 травня 2011 року.

Суддя

Гуляк Г.І.