

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 червня 2011 р. Суворовський районний суд м. Одеси, в складі:

головуючого – судді Малиновського О.М.

при секретарі – Дашковській Т.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду № 15, у місті ОСОБА\_1, цивільну справу за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, треті особи без самостійних вимог: ОСОБА\_5, комунальна установа «Одеська обласна клінічна лікарня»—про відшкодування матеріальної та моральної шкоди,

-

ВСТАНОВИВ

ОСОБА\_2 10.03.2011р. звернулась до суду з позовними вимогами в яких просить стягнути з лікаря Одеської обласної клінічної лікарні ОСОБА\_3 на її користь заподіяну матеріальну шкоду в розмірі 30 000 гривень та моральну шкоду в розмірі 10 000 гривень. Просить стягнути з медичної сестри Одеської обласної клінічної лікарні ОСОБА\_4 на її користь моральну шкоду в розмірі 6000 гривень.

Позовні вимоги ОСОБА\_2 мотивувала тим, що 16.12.2010р. об 19.00годині її чоловік ОСОБА\_5 був доставлений швидкою допомогою до приймального відділення Одеської обласної клінічної лікарні (далі за текстом ООКЛ) з приводу черепно-мозкової травми. Після двохгодинного перебування в лікарні ними було придбано в аптеці все необхідне з аркушу паперу, який їм дали в приймальному відділенні для надання її чоловіку допомоги. Чоловіку помили голову від крові та через 35-45 хвилин дочекались лікаря, який навіть не оглянув його. Медична сестра ОСОБА\_4 весь час не давала розмовляти з лікарем, сама відповідала за нього, та підбурювала лікаря не допомагати їм. В наступному лікар та медична сестра їх заспокоїли, що все буде добре та вони викликали таксі, яке відвезло їх додому. 17.12.2010р. об 08.00 годині вона з чоловіком знову була доставлена швидкою допомогою до приймального відділення ООКЛ, але з тяжкими наслідками, її чоловік був у комі. В той же день йому було зроблено дві черепно-мозкові операції. Після чого він перебував в лікарні з 17.12.2010р. по 05.01.2011р. у відділенні інтенсивної терапії, а з 05.01.2011р. по 15.02.2011р. її чоловік знаходився в нейрохірургічному відділенні. 15.02.2011р. з ООКЛ ОСОБА\_5 був доставлений додому на носилках та по сьогоднішній день знаходиться в тяжкому стані, рухи обмежені, природно справляється в памперси. На думку позивачки бездіяльністю чергового лікаря ОСОБА\_6, яке привело до ушкодження здоров'я її чоловіка, їй було завдано матеріальну шкоду в розмірі зазначеному вище, яка складається з витрат на медичне лікування її чоловіка. Моральну шкоду позивач обґрунтовувала тим, що вона була вимушена цілодобово доглядати свого чоловіка, а потім з лікарні їздити на роботу. Вона ночувала на стільцях, сидячи за столом. Деякі санітарки відмовлялись допомагати інколи повертати чоловіка та міняти памперси. Дані обставини стали підставою для звернення до суду.

Позивач в судовому засіданні пред'явленні вимоги підтримала, просила задовольнити.

ОСОБА\_3 в судовому засіданні пред'явленні позовні вимоги не визнав в повному обсязі та пояснив, що він дійсно 16.12.2010р. був черговим лікарем у відділенні нейрохірургії. Приблизно об 19.00г. в приймальне відділення швидкою допомогою був доставлений ОСОБА\_5 з травмою голови. Через 5 хвили він спустився в приймальне відділення до хворого. При візуальному огляді ОСОБА\_5 він побачив рану в потиличній частині голови. Зі слів дружини ОСОБА\_5, позивачки по справі, та його дочки він дізнався, що травма була отримана в зв'язку з падінням на порозі будинку. По зовнішньому виду ОСОБА\_5 перебував в стані алкогольного сп'яніння. Після того, як ОСОБА\_5 було запропоновано пройти до кабінету для надання йому медичної допомоги він категорично відмовився, почав виражатися на його адресу та адресу медичної сестри нецензурну лайку, а після намагання накласти на рану пов'язку та відібрати у хворого кров для проведення аналізу на наявність алкоголю в крові, ОСОБА\_5 зірвав пов'язку з голови та кинув її в обличчя медичної сестри. Після, ОСОБА\_5, його дружина та дочка самостійно, ігноруючи рекомендації лікаря пройти томограму головного мозку покинули приймальне відділення. Вранці наступного дня ОСОБА\_5 був повторно доставлений швидкою допомогою до лікарні в тяжкому стані, без ознак свідомості. При проведенні обстеження у ОСОБА\_5 була виявлена в голові гематома, в зв'язку з чим за його участю та участю інших лікарів була проведена операція щодо її видалення. Під час лікування ОСОБА\_5 від його дружини почали надходити різного роду претензії та твердження щодо ненадання її чоловіку медичної допомоги. ОСОБА\_2 почала вимагати від нього гроші. В зв'язку з чим він був вимушений звернутися до міліції. На думку ОСОБА\_3 він не якої шкоди ОСОБА\_5 не завдавав, а наявність тяжких наслідків від отриманої побутової травми, виникло в зв'язку з поведінкою ОСОБА\_5 та самостійним залишенням лікарні. Просив відмовити в задоволенні пред'явлених позовних вимог.

ОСОБА\_4 в судовому засіданні заперечення висловленні ОСОБА\_3 підтримала в повному обсязі та зазначила, що дійсно ОСОБА\_5 перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння вів себе неадекватно, виражався нецензурною лайкою та самостійно покинув приймальне відділення лікарні.

Представник третьої особи комунальної установи «ООКЛ» в судовому засіданні вважала, що позов пред'явлений неналежним позивачем є безпідставним та не підлягає задоволенню в повному обсязі.

ОСОБА\_5 в судовому засіданні не явився без поважних не те причин. Про день, час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином через його дружину ОСОБА\_2

Суд, заслухавши доводи сторін та третіх осіб, допитавши свідків, вивчивши матеріали справи, встановивши факти та відповідні до них правовідносини, прийшов до наступного висновку.

Судом встановлено, що ОСОБА\_5 16.12.2010р. приблизно об 19.30г., перебуваючи в будинку №32, по вулиці Київській, в с. Фонтанка, Комінтернівського району, Одеської області впав зі сходів на другий поверх будинку, отримавши травму потиличної частини голови. В зв'язку з отриманням травми дружиною ОСОБА\_5 –ОСОБА\_2 була викликана швидка допомога, яка приблизно об 20.30 годині доставила хворого в приймальне відділення ООКЛ. З представленої копії картки швидкої допомоги №9 від 16.12.2010р., яка була заповнена фельдшером ОСОБА\_7, убачається, що ОСОБА\_5 під час його перевезення до ООКЛ знаходився в алкогольного сп'янінні та у збудженому стані.

Згідно записів проведених в картки виїзду швидкої медичної допомоги №11 від 17.12.2010р. ОСОБА\_5, який знаходився на другому поверсі будинку №32, по вулиці Київській, в с. Фонтанка, фельдшером ОСОБА\_7 був поставлений первісний діагноз: кома, черепно-мозкова травма. ОСОБА\_5

був доставлений до ООКЛ об 09.00 годині. В той же день ОСОБА\_5 була проведена операція по видаленню субдуральної гематоми справа шляхом КРТ.

Як вбачається з виписки з медичної картки стаціонарного хворого №29395, ОСОБА\_5 станом на 21.01.2011р. перебуває в розумі, доступний до елементарного контакту. Достатньо критичний. Рухи в кінцівках поновлюються. Частково себе обслуговує. Самостійно сидить. Отримує поновлюване лікування.

Допитаний в якості свідка ОСОБА\_7, який працює фельдшером швидкої допомоги, в судовому засіданні підтвердив факт прибуття за викликом швидкої допомоги до будинку в якому проживає ОСОБА\_5 Як зазначив свідок, ОСОБА\_5 знаходився в стані алкогольного сп'яніння. Зі слів ОСОБА\_2 він дізнався, що її чоловік, - ОСОБА\_5 прийшов п'яний з роботи, випив ще вдома та піднімаючись на другий поверх будинку впав зі сходів, отримавши травму голови. Після обстеження ОСОБА\_5 фельдшером було запропоновано доставити його до лікарні, на що ОСОБА\_2 категорично відмовлялась, посилаючись на перебування її чоловіка в алкогольному сп'янінні. В зв'язку з чим він був вимушений наполягти на їх доставці до лікарні, ОСОБА\_5 приблизно об 20.00 годині був доставлений до ООКЛ. Вранці до швидкої допомоги поступив повторний виклик від ОСОБА\_5. Прибув на місце він побачив ОСОБА\_5 на другому поверсі будинку в ліжку, в той же самій одежі, в якій він був у вечері, з ознаками перебування у комі. В зв'язку з чим він був повторно доставлений до ООКЛ.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА\_1, яка працює молодшою медичною сестрою в ООКЛ показала, що ОСОБА\_5 поступив у вечері 16.12.2010р. до приймального відділення ООКЛ з травмою голови. Вона, як медична сестра його супроводжувала, помила йому голову від крові. ОСОБА\_5 перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння лягався, не бажав йти до перев'язочної та взагалі перебувати в лікарні. При проведенні перев'язки, яка проводилась в коридорі медичною сестрою, ОСОБА\_5 зірвав пов'язку з голови та кинув в обличчя ОСОБА\_4 Після вона дізналась, що ОСОБА\_5 самостійно залишив лікарню.

Із проведеного запису приймального відділення, зазначеного в талоні до супровідного листка №6 убачається, що ОСОБА\_5 був доставлений до приймального відділення ООКЛ з рубленою раною потиличної частини голови із запахом алкоголю. В цьому ж талоні 16.12.2010р. об 20-35г. лікарем ОСОБА\_3 був проведений запис про проведений огляд хворого з рекомендацією дослідження головного мозку ОСОБА\_5 та його госпіталізації в нейрохірургічному відділенні. Згідно проведеного запису лікаря ОСОБА\_3 в той же день об 21-20г. хворий від госпіталізації відмовився та в супроводі родичів самовільно залишив відділення лікарні.

Відповідно до ч.2 ст.9 Закону України «Основи законодавства про охорону здоров'я», застосування примусових заходів медичного характеру щодо осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння, обмеження прав інших громадян у вигляді примусового медичного огляду або примусової госпіталізації, а також у зв'язку з проведенням карантинних заходів допускається тільки на підставах і в порядку, передбачених законами України.

Стаття 34 того ж Закону визначає, що лікар не несе відповідальності за здоров'я хворого у разі відмови останнього від медичних приписів або порушення пацієнтом встановленого для нього режиму.

Аналіз вказаних норм вказує на те, що лікар або інші працівники медичних закладів не мають права примушувати громадян до медичного огляду або примусової госпіталізації. Відмова від надання медичної допомоги знімає з лікаря будь-яку відповідальність.

Отже, встановлені в судовому засіданні факти вказують на те, що ОСОБА\_5 перебуваючи в ООКЛ 16.12.2010р. в стані алкогольного сп'яніння, не дотримавшись порад лікаря, відмовившись від надання йому медичної допомоги з боку лікаря та медичної сестри, самостійно залишив приміщення лікарні. Суд вважає, що такі дії ОСОБА\_5 знаходяться в причинно-наслідковому зв'язку з погіршенням його стану здоров'я з вечора 16.12.2010р. до ранку 17.12.2010р. Відтак, посилення ОСОБА\_2 на те, що бездіяльність лікаря та медичної сестри стали підставою настання негативних наслідків для її чоловіка є безпідставні та спростовуються доказами зазначеними вище. Суд вважає, що 16.12.2010р. лікар ОСОБА\_3 і медична сестра ОСОБА\_4 під час надання медичної допомоги ОСОБА\_5 діяли в межах та у спосіб визначений законодавством.

Суд не приймає до уваги свідчення свідка ОСОБА\_8, який працює водієм на швидкої допомоги, та свідка ОСОБА\_9, яка працює медичною сестрою, так як вони не мають правового значення для розгляду справи по суті. Щодо показань допитаної ОСОБА\_10, то суд відноситься до них критично, так як свідок є заінтересованою особою в наслідках розгляду дійсної справи, оскільки є дочкою ОСОБА\_5, та дані нею свідчення суперечать іншим показанням допитаних свідків, матеріалам справи.

З урахуванням встановлених в судовому засіданні фактів, оцінюючі зібрані по справі докази в їх сукупності, суд вважає, що пред'явлені позовні вимоги є необґрунтовані та безпідставні. Проте, суд вважає, що пред'явлені позовні вимоги не підлягають задоволенню, так як пред'явленні неналежним позивачем, з наступних підстав.

Відповідно до ч.1 ст.3 ЦПК України кожна особа має право в порядку встановленому ЦПК України, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Як було встановлено та зазначено судом в даному рішенні, в зв'язку з отриманням 16.12.2010р. травми голови, яка в наступному погіршила стан здоров'я та стала підставою для проведення операцій, безпосередньої медичної допомоги потребував ОСОБА\_5. Тобто, у випадку встановлення факту ненадання належної медичної допомоги з боку медичного персоналу ООКЛ право на відшкодування шкоди завданої здоров'ю набував сам ОСОБА\_5. Судом встановлено, що позивач ОСОБА\_2 16.12.2010р. медичної допомоги не потребувала та надання такої допомоги не просила, а з боку лікаря ОСОБА\_3 та медичної сестри ОСОБА\_4 ані діями, ані бездіяльністю не якої шкоди здоров'ю їй завдано не було. Понесені ОСОБА\_2 витрати на лікування її чоловіка не можуть вважатися підставою завдання їй матеріальної шкоди у правовідносинах, які виникли між сторонами. ОСОБА\_5 на час пред'явлення позову його дружиною ОСОБА\_2 є дієздатною особою, у встановленому порядку недеєздатним не визнаний. Слідє також зазначити, що позовні вимоги ОСОБА\_2 були пред'явлені до неналежних відповідачів, оскільки у відповідність до ст.1172 ЦК України, обов'язок щодо відшкодування шкоди завданої працівником під час виконання трудових обов'язків, покладається на юридичну особу в якій він працює. ОСОБА\_2 під час розгляду справи, при роз'ясненні судом згідно ч.4 ст.10 ЦПК України наслідків не вчинення процесуальних дій, своїм правом передбаченим ст.33 ЦПК України не скористалась, відповідних клопотань про заміну неналежних відповідачів суду не заявила.

На підставі викладеного, оцінюючі зібрані по справі докази в їх сукупності суд дійшов висновку, що в задоволенні пред'явлених позовних вимог слідє відмовити в повному обсязі.

Керуючись ст.ст.10,11,57,209,212-215,218 ЦПК України, -

**ВИРІШИВ**

В задоволені позовних вимог ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, треті особи без самостійних вимог: ОСОБА\_5, комунальна установа «Одеська обласна клінічна лікарня»—про відшкодування матеріальної та моральної шкоди –відмовити в повному обсязі.

Рішення може бути оскаржене до апеляційного суду Одеської області через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги в 10-ти денний строк з дня проголошення рішення суду.