Справа № 2-212/11

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 травня 2011 року Зарічний районний суд м. Суми в складі:

головуючого: судді Бурда Б.В.

при секретарі: Хілько Ю.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Суми справу за позовом ОСОБА_1 до КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги» про визнання дій незаконними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач свої вимоги мотивує тим, що вона працює на посаді заступника головного лікаря з економічних питань КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги». При прийнятті на роботу її було ознайомлено з її посадовою інструкцією. 20.01.2010 року головний лікар КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги» запропонував її підписатися по ознайомлення з новою посадовою інструкцією, але вона з нею не згода. Зокрема новою посадовою інструкцією на неї покладається інструкцією значно більший обсяг роботи ніж було визначено трудовою угодою при прийнятті її на роботу. Нова посадова інструкції вимагає від заступника головного лікаря з економічних питань більшого рівня освіти та кваліфікації ніж вона має. Вважає, що у такій спосіб роботодавець намагається істотно змінити умови її праці з метою звільнення з роботи. Тому просить визнати дії відповідача з приводу примушення її підписати посадову інструкцію незаконною та заборонити відповідачу вимагати від неї виконання обов'язків викладених у новій посадовій інструкції.

В судовому засіданні позивач та її представник позов підтримали.

Представник відповідача позов заперечив і пояснив, що під час перевірки інспекцією праці було виявлено відсутність посадової інструкції заступника головного лікаря з економічних питань. У зв'язку з чим, головним лікарем була затверджена посадова інструкції для посади, яку обіймає позивач. Дана посадова інструкції відповідає вимогам закону і не змінює умов праці позивача, але позивач безпідставно відмовляється від підпису про ознайомлення з нею. Просить відмовити у задоволенні позову за необґрунтованістю вимог.

Суд, заслухавши пояснення сторін та їх представників, дослідивши фактичні обставини справи та перевіривши їх доказами наданими сторонами, вважає, що позов не підлягає задоволенню виходячи з наступного.

Судом встановлено, що позивач працює на посаді заступника головного лікаря з економічних питань КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги». Згідно з наказом № 213 від 21.12.2007 року.

На початку листопада 2009 року було виявлено, що в КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги» відсутня посадова інструкція заступника головного лікаря з економічних питань, у зв'язку з чим була розроблена та 20.01.2010 року затверджена головним лікарем КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги» нова посадова інструкція для посади яку обіймає позивач.

Зазначені вище обставини підтверджуються актом перевірки інспекції праці (а.с. 31-34) та фактично сторонами не заперечується.

Із змісту Посадової інструкції заступника головного лікаря з економічних питань КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги»(затвердженої головним лікарем КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги» 20.01.2010 року) вбачається, що вона розроблена на підставі типової посадової інструкції розробленої інститутом стратегічних досліджень МОЗ України та опублікована у щомісячному спеціалізованому виданні «Управління закладом охорони здоров'я», вона відповідає вимогам Методичних рекомендації щодо практичного застосування норм та положень національної системи професійної кваліфікації України, затверджених заступником мінпраці України 09.04.2008 року.(а.с. 58-62, 24-25)

Відповідно до вимог ст. 10, 11 ЦПК України суд вирішує справи на засадах змагальності, не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб та в межах заявлених позовних вимог, на підставі поданих ними доказів.

В той же час, позивач звертаючись з позов до суду не надала суду жодних доказів на підтвердження того, що з затвердженням 20.01.2010 року Посадової інструкції заступника головного лікаря з економічних питань, роботодавцем було істотно (чи взагалі) змінено її умови праці та від неї вимагають виконання обов'язків не передбачених трудовим договором.

Також слід зазначити, що визначення конкретного переліку обов’язків кожного працівника є виключної компетенцією власника чи уповноваженого ним органу. При затвердженні спірної посадової інструкції головний лікар КУ «Сумська міська станція швидкої медичної допомоги»діяв відповідно до своїх повноважень визначених його посадовими обов’язками затвердженими начальником управління охорони здоров’я Сумської міської ради.

Правовідносини між сторонами є трудовими, врегульовані ст. 21, 24, 29-32 КЗпП України.

З урахування наведених вище обставин суд вважає, що позов є необґрунтованим та не підлягає задоволенню у повному обсязі.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 21, 24, 29-32 КЗпП України, , ст.ст. 10, 11, 57-60, 81, 88, 212-215 ЦПК України, суд,

ВИРІШИВ:

Відмовити у задоволенні позову за необґрунтованістю вимог.

Рішення суду може бути оскаржено сторонами до Судової палати у цивільних справах апеляційного суду Сумської області через Зарічний районний суд м. Суми, шляхом подачі в десятиденний строк з дня проголошення рішення суду апеляційної скарги.

суддя