

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 22ц-6307/2010 р. Головуючий по 1 інстанції

Категорія - 32

Башенко С.М.

Доповідач в апеляційній інстанції

Захарова А.Ф.

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5 листопада 2010 р. Колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Черкаської області в складі:

головуючого Іваненка В.Д.
суддів Захарової А.Ф., Качана О.В.
при секретарі Макарчук Н.С.
з участю адвокатів ОСОБА_6, ОСОБА_7

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Черкаси апеляційну скаргу ОСОБА_8 на рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 17 червня 2010 року по справі за позовом ОСОБА_8 до Головного Управління охорони здоров'я та медицини катастроф Черкаської облдержадміністрації, ОСОБА_9, третя особа: Черкаська обласна лікарня про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Вивчивши матеріали справи, вислухавши ОСОБА_8, в її інтересах адвоката ОСОБА_6, які підтримали доводи апеляційної скарги, та ОСОБА_9, адвоката ОСОБА_7 в її інтересах також представників Черкаської обллікарні, ГУОЗ та медицини катастроф Черкаської ОДА, які заперечували на доводи апеляційної скарги, судова палата, -

ВСТАНОВИЛА:

У липні 2009 року ОСОБА_8 звернулася до суду з позовом до Головного Управління охорони здоров'я та медицини катастроф Черкаської облдержадміністрації, ОСОБА_9, третя особа: Черкаська обласна лікарня, - про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

В обґрунтування позовних вимог вказувала, що 05 серпня 2006 року її чоловік ОСОБА_10 був доставлений до приймального відділення Черкаської обласної лікарні з підозрою на захворювання «гострий тромбоз судин черевної порожнини, холецистопанкреатит» з метою його госпіталізації у відділення судинної хірургії Черкаської обласної лікарні, де він до цього неодноразово лікувався і йому проводились оперативні втручання. Черговим лікарем ОСОБА_9 хворому було відмовлено в усній формі без його огляду, без здійснення відповідних клінічних досліджень в прийнятті до лікарні та він був направлений до Черкаської міської лікарні № 3, де ОСОБА_10 було госпіталізовано у відділення гнійної хірургії, тобто не за профілем і де ІНФОРМАЦІЯ_1

року у реанімації ОСОБА_10 помер. Як безпосередня причина смерті зазначено «тромбоемболія легеневої артерії».

ОСОБА_8 вважає, що лікарем ОСОБА_9 без поважних причин не було надано медичну допомогу ОСОБА_10. Смертю чоловіка їй заподіяна моральна шкода, яку вона оцінює в розмірі 100 000 грн. Крім цього позивачка понесла витрати, пов'язані з похованням чоловіка, встановленням покійному пам'ятника, в зв'язку з чим їй заподіяна матеріальна шкода на суму 35498,10 грн.

Звернувшись до суду, ОСОБА_8 просила стягнути з відповідачів матеріальні збитки в розмірі 35 498,10 грн., 100 000 грн. моральної шкоди та судові витрати

Рішенням Соснівського районного суду м. Черкаси від 17 червня 2010 року позовні вимоги ОСОБА_8 залишено без задоволення.

Не погоджуючись з вказаним рішенням суду, вважаючи його ухваленим з порушенням норм матеріального та процесуального права, ОСОБА_8 просила скасувати рішення та ухвалити нове – про задоволення її позовних вимог.

Обговоривши матеріали справи в межах доводів апеляційної скарги, та вимог, заявлених у суді першої інстанції, судова палата вважає, що апеляційна скарга не підлягає до задоволення.

По справі встановлено, що вранці 05 серпня 2006 року до Черкаської обласної лікарні був доставлений каретою швидкої допомоги ОСОБА_10. Черговим лікарем-хірургом ОСОБА_9 хворий був оглянутий в салоні машини швидкої допомоги і встановлено діагноз «гострий мезентеріальний тромбоз», що припускає ургентну хірургічну допомогу. Медичним працівникам швидкої медичної допомоги і ОСОБА_8 черговим лікарем було роз'яснено, що в обласній лікарні ургентної медичної допомоги не надають, тим більше у вихідний день (а це був день неділі субота) і запропоновано доставити хворого в Черкаську міську лікарню №3 для госпіталізації в ургентне хірургічне відділення, де чергує спеціальна хірургічна бригада лікарів. Після цього хворий ОСОБА_10 був доставлений до Черкаської міської лікарні №3, де ІНФОРМАЦІЯ_1 року помер, і як безпосередня причина смерті зазначено «тромбоемболія легеневої артерії», що підтверджується лікарським свідоцтвом про смерть №619, виданим 07 серпня 2006 року Черкаською міською лікарнею №3 (ар.спр.13).

Встановлено, що під час дослідчої перевірки по вищевказаному факту за дорученням прокуратури Соснівського району м.Черкаси Головним управлінням охорони здоров'я та медицини катастроф Черкаської облдержадміністрації було проведено перевірку з приводу дій лікаря обласної лікарні ОСОБА_9 при наданні медичної допомоги хворому ОСОБА_10. У відповідності до даного висновку за матеріалами перевірки ГУОЗ ОДА від 13.10.2006 року хворий ОСОБА_10 був доставлений бригадою швидкої допомоги до обласної лікарні за наполяганням дружини хворого ОСОБА_8 без погодження з адміністрацією у відповідності до поставленого ОСОБА_10 діагнозу «гострий тромбоз судин черевної порожнини, загострення холецистопанкреатиту», останній не підлягав госпіталізації у відділення судинної хірургії Черкаської обласної лікарні, і був направлений черговим хірургом (ОСОБА_9) до хірургічного відділення Черкаської міської лікарні №3, де ОСОБА_10 проведено обстеження і лікування в повному обсязі і у відповідності до галузевих стандартів, при цьому поставлений діагноз тромбоемболії легеневої артерії судинним хірургом Черкаської обласної лікарні не підтверджено. З боку

лікаря хірурга ОСОБА_9 при направленні хворого ОСОБА_10 на лікування в третю міську лікарню м.Черкаси неправомірних дій не вбачається(ар.спр.10).

Однак по даному факту відмови хворому ОСОБА_10 в госпіталізації до обласної лікарні 22 листопада 2006 року прокуратурою Соснівського району м.Черкаси була порушена кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ст.139 ч.2 КК України – ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило смерть хворого або інші тяжкі наслідки.

З метою встановлення причини смерті ОСОБА_10 та правомірності професійних дій лікаря ОСОБА_9 по справі була призначена комісійна судово-медична експертиза. У відповідності до висновку цієї експертизи №11-к від 03.05.2007 року встановити причину смерті ОСОБА_10 неможливо з-за відсутності даних дослідження (експертизи) трупа. При вивченні матеріалів справи та представлених для експертного дослідження медичних документів можливо висунути припущення, що причиною смерті останнього є тромбоз судин брижі кишківника. Згідно «Показів до госпіталізації в хірургічне відділення Черкаської обласної лікарні хворих на патологію органів черевної порожнини», затверджених 12.01.2006 року Головним лікарем Черкаської обласної лікарні госпіталізація ОСОБА_10 05.08.2006 року до Черкаської обласної лікарні показана не була. Смерть ОСОБА_10 не перебуває в причинному зв'язку з відмовою йому в госпіталізації до Черкаської обласної лікарні.

Згідно висновку додаткової комісійної судово-медичної експертизи №11-к-код від 18.04.2008 року встановлено, що за даними карти виїзду швидкої допомоги №58216 від 05.08.2006 року була необхідність в негайній госпіталізації ОСОБА_10 в хірургічне відділення Черкаської міської лікарні №3. Повторна комісійна перевірка ГУОЗ ОДА підтвердила висновки попередньої перевірки щодо відсутності неправомірних дій з боку лікаря-хірурга ОСОБА_9 при направленні ОСОБА_10 в Черкаську міську лікарню №3. Зазначено, що діагноз ТЕЛА ІНФОРМАЦІЯ_1 року судинним хірургом не підтверджено і у зв'язку з відсутністю розтину, від якого дружина хворого ОСОБА_11 відмовилась, остаточно робити висновок щодо правильності встановленого діагнозу комісія вважає неможливим.

Під час слідства були допитані в якості свідків голова та члени комісії ГУОЗ ОДА, які склали висновок за матеріалами перевірки, фахівці-хірургії та судинної хірургії Черкаської обллікарні і головний лікар обласної лікарні ОСОБА_12, які визнали дії лікаря ОСОБА_9 в ситуації, що склалася 05.08.2006 року – при направленні хворого ОСОБА_10 на лікування в 3-тю міську лікарню, - правильними.

Таким чином, ні висновками судово-медичних експертиз, ні іншими матеріалами справи не встановлено причинного зв'язку між направленням лікарем ОСОБА_9 хворого ОСОБА_10 на лікування в Черкаську міську лікарню №3 та його смертю.

Постановою слідчих органів від 08.12.2008 року було закрито провадження у кримінальній справі, порушеній за ознаками злочину, передбаченого ст.139 ч.2 КК України,- по факту ненадання допомоги хворому ОСОБА_10 медичними працівниками,- за відсутністю складу злочину в діях лікаря-хірурга ОСОБА_9 (ар.спр.9-12).

Крім вищенаведених матеріалів слідства судом під час розгляду даної справи були досліджені й інші докази, які підтвердили правомірність дій відповідачки ОСОБА_9 щодо направлення хворого ОСОБА_10 за його станом здоров'я на лікування в 3-ю Черкаську міську лікарню.

Так згідно Положень про відділення судинної хірургії, та про хірургічне відділення Черкаської обласної лікарні хворі сюди госпіталізуються в плановому режимі, через хірургічні кабінети поліклініки за направленнями ЦРЛ, міських лікарень і поліклінік, за направленням завідуючого відділенням, адміністрації, ГУОЗ (ар.спр. 15; 16).

Згідно довідки з Черкаської обласної лікарні №3051/01-19 від 24.10.2008 року в серпні місяці 2006 року проводились ремонтні роботи ургентних операційних обласної лікарні (ар.спр.12).

За п.1.3 Посадової інструкції лікаря-хірурга хірургічного відділення Черкаської обласної лікарні-хірург у своїй роботі керується положеннями про відділення, правилами внутрішнього трудового розпорядку лікарні, інструкціями, методичними документами, наказами і розпорядженнями по обласній лікарні, посадовою інструкцією та дорученнями завідувача відділення (ар.спр.22).

Допитані в судовому засіданні свідками лікар-хірург Черкаської обласної лікарні ОСОБА_13 та замісник відділення судинної хірургії обласної лікарні ОСОБА_14 підтвердили, що хворого з діагнозом гострий мезентеріальний тромбоз (що був у ОСОБА_10.) треба госпіталізувати в ургентне хірургічне відділення, навіть якщо хворий лікувався в відділенні судинної хірургії, то він все одно повинен був госпіталізуватися в Черкаську міську лікарню №3 (ар.спр.62-70).

Аналогічні покази в суді надав і свідок ОСОБА_15 – заступник головного лікаря Черкаської обласної лікарні, звернувши увагу на те, що в обласній лікарні проводяться планові операції, обстеження та інше, що існує система надання медичної допомоги, в цьому випадку – це Черкаська міська лікарня №3, яка може допомогти ургентному обстеженню з таким захворюванням, як привезли хворого (ОСОБА_10.).

Зазначив, що порушень з боку ОСОБА_9 комісією не встановлено, що діагноз хворому був поставлений по медичній картці (не було розтину).

За таких обставин суд прийшов до обґрунтованого висновку про те, що аналіз матеріалів справи, висновки комісійних судово-медичних експертиз свідчать про те, що прямий причинний зв'язок між діяльністю лікаря ОСОБА_9 і смертю хворого ОСОБА_10 не встановлений.

Відповідно до ч.1 ст.1172 ЦК України, юридична або фізична особа відшкодовує шкоду, завдану їхнім працівником під час виконання ним своїх трудових обов'язків.

Згідно ст.1166 та ч.1 ст.1167 ЦК України майнова чи моральна шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою яка її завдала за наявності її вини.

Виходячи з наведеного, суд правильно визначився щодо того, що не вбачається вини ОСОБА_9 та й другого відповідача в спричиненні матеріальної і моральної шкоди позивачці, оскільки не доведено, що саме внаслідок неправомірних дій ОСОБА_9 настала смерть чоловіка позивачки.

Фактично наданими і дослідженими в суді доказами доведено, що вини відповідачів в спричиненні шкоди позивачці не встановлено, тому правильно судом позовні вимоги ОСОБА_8 залишені без задоволення.

Рішення суду відповідає матеріалам справи, вимогам закону і підстав для його скасування та задоволення апеляційної скарги, - не вбачається.

Доводи останньої не є суттєвими і спростовуються вищенаведеними доказами по справі.

Керуючись ст.ст. 303; 304; 307; 308; 314; 317; 218 ЦПК України, судова палата,-

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу ОСОБА_8 відхилити.

Рішення Соснівського районного суду м.Черкаси від 17 червня 2010 року залишити без змін.

Ухвала може бути оскаржена в касаційному порядку протягом 20 днів.

Головуючий /підпис/

Судді /підписи/

Згідно з оригіналом

Суддя

А.Ф. Захарова